

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт МВД России

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

*Материалы
двадцать первой международной научно-практической конференции*

Часть 1



Барнаул
2023

УДК 34(083)
ББК 67я43
А437

А437 Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями :
материалы двадцать первой международной научно-практической конференции / под
ред. Ю.В. Анохина. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России,
2023. – Ч. 1. – 270 с.
ISBN 978-5-94552-521-4

Редакционная коллегия:

Анохин Ю.В., доктор юрид. наук, профессор
(председатель);
Богущий А.В., канд. ист. наук, доцент
(заместитель председателя);
Андрюченко Ю.А., канд. юрид. наук;
Ботвин И.В., канд. юрид. наук, доцент;
Бутенко А.К., канд. филос. наук;
Гришаков А.Г., канд. юрид. наук, доцент;
Киселева М.А., канд. юрид. наук;
Любимова О.М., канд. психол. наук, доцент;
Мальченков Е.В., канд. пед. наук, доцент;
Морковин А.М., канд. пед. наук, доцент;
Моисеев С.В., канд. ист. наук, доцент;
Семенов В.В., канд. техн. наук, доцент;
Суверов Е.В., доктор ист. наук, профессор;
Шаганян А.М., канд. юрид. наук, доцент;
Шатилов С.П., канд. юрид. наук, доцент;
Шатохин И.Д., канд. юрид. наук;
Шмидт А.А., канд. юрид. наук, доцент;
Жолобова Ю.С. (ответственный секретарь).

В сборник включены тезисы докладов и выступлений участников международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (7-8 февраля 2023 г.).

В материалах конференции освещены проблемы совершенствования оперативно-разыскной деятельности, расследования преступлений, борьбы с административными правонарушениями, уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями и правонарушениями, а также проблемы профессиональной подготовки сотрудников ОВД.

Сборник предназначен для сотрудников ОВД, преподавателей, научных сотрудников и адъюнктов образовательных организаций системы МВД России, а также ученых, занимающихся исследованием проблем борьбы с преступностью.

УДК 34(083)
ББК 67я43

ISBN 978-5-94552-521-4

© Барнаульский юридический институт
МВД России, 2023

*Т.Ю. Сабельфельд, канд. юрид. наук, доцент
Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации;*

*Е.А. Бартнев, канд. юрид. наук, доцент
Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ КАК ВАЖНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Подготовительная часть судебного разбирательства – первый его этап, предназначенный для того, чтобы проверить наличие условий, в которых может состояться разбирательство уголовного дела по существу [2, с. 342]. Таким образом, подготовительная часть судебного разбирательства – это совокупность процессуальных и организационных действий судьи перед проведением судебного следствия.

В ходе подготовительной части не разрешаются вопросы, требующие исследования доказательств. Ее целью является выяснение, возможно ли рассмотрение уголовного дела в данном составе суда и с представленным объемом доказательств. На этом этапе создаются условия для рассмотрения уголовного дела и устранения к этому препятствий.

Подготовительная часть судебного заседания начинается с того, что в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит рассмотрению. После этого секретарь судебного заседания (помощник судьи) докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Так, областным судом отменен приговор городского суда в отношении осужденного П.И. Бочарова, поскольку из протокола судебного заседания установлено, что в судебное заседание не явились потерпевшие Д.А. Игумнов, И.К. Щербаков и А.Ю. Савченко, причины неявки которых судом первой инстанции не выяснялись. Несмотря на это, суд огласил показания указанных потерпевших и положил их в основу обвинительного приговора в отношении П.И. Бочарова, хотя подсудимый и его защитник возражали против этого и просили принять дополнительные меры к вызову потерпевших в судебное заседание. Отменяя обвинительный приговор в отношении П.И. Бочарова, апелляционная инстанция

указала, что судом нарушены права подсудимого на защиту, а также требования о непосредственном исследовании доказательств, и не принято надлежащих мер к выяснению причин неявки потерпевших в судебное заседание.

Следующим этапом подготовительной части является удаление из зала судебного заседания всех явившихся свидетелей до начала их допроса. Так, краевым судом изменен приговор городского суда в отношении В., поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что в основу приговора судом первой инстанции положены показания свидетелей П.В. Бурлаченко и Д.П. Маркушина, которые в подготовительной части судебного заседания не были удалены судом из зала суда, в ходе всего судебного следствия находились в зале судебного заседания и затем были допрошены судом в качестве свидетелей, несмотря на то, что подсудимый и его защитник возражали против этого. Суд апелляционной инстанции признал показания свидетелей П.В. Бурлаченко и Д.П. Маркушина недопустимыми доказательствами и исключил их из числа доказательств, подтверждающих виновность В.

Далее суд должен установить личность подсудимого, после чего выяснить, когда тому была вручена копия обвинительного заключения или постановление прокурора об изменении обвинения. Уголовное дело не может быть рассмотрено в судебном заседании ранее семи суток со дня вручения подсудимому указанной копии. Этот срок дает подсудимому возможность подготовиться к защите. В случаях, когда рассмотрение уголовного дела возможно без участия подсудимого, копия обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения должна быть вручена его защитнику. Если судом установлено, что семидневный срок не соблюден, то судебное заседание подлежит отложению.

После выяснения указанных вопросов председательствующий объявляет состав суда, а также

сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, секретарем судебного заседания (помощником судьи) и переводчиком, и разъясняет участникам процесса право на заявление отвода указанным лицам по предусмотренным законом основаниям.

Так, областным судом был отменен приговор районного суда г. Омска в отношении П.В. Бабушкина, которому, как следует из протокола заседания, суд первой инстанции в подготовительной части не объявил состав суда и не разъяснил право заявить отвод председательствующему судье, чем, по мнению суда апелляционной инстанции, нарушил право подсудимого на защиту и рассмотрение дела законным составом суда.

На председательствующем судье лежит обязанность обеспечить возможность участникам судебного разбирательства реализовать их процессуальные права в ходе судебного заседания. Так, Новосибирский областной суд изменил приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска в отношении осужденного В.А. Устинова в части гражданского иска, отменив приговор в этой части и направив иск на новое рассмотрение в суд первой инстанции, т.к. судом апелляционной инстанции установлено, что при вынесении приговора были удовлетворены иски требования потерпевшей Д.О. Смирновой и с осужденной был взыскан причиненный потерпевшей ущерб. Однако В.А. Устинов гражданским ответчиком по делу не признавался, судом первой инстанции процессуальные права гражданского ответчика ему не разъяснялись, и его мнение по поводу заявленного потерпевшей гражданского иска не выяснялось, чем, по мнению суда апелляционной инстанции, было нарушено право подсудимого на защиту.

После разъяснения прав участникам судебного разбирательства председательствующий на основании ст. 271 УПК РФ выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства. Суд, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатай-

ство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Суд не имеет права отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Верховным Судом Республики Алтай отменен обвинительный приговор Майминского районного суда в отношении П.П. Лузина, поскольку из протокола судебного заседания установлено, что стороной защиты было заявлено ходатайство о допросе в качестве дополнительного свидетелей явившихся на суд свидетелей С.С. Бардакова, П.Р. Банникова и Д.Н. Чуркина. Однако судом было отказано в удовлетворении данного ходатайства, и, несмотря на нахождение свидетелей в здании суда, дело было рассмотрено без их допроса судом. Отменяя обвинительный приговор в отношении П.П. Лузина, суд апелляционной инстанции указал, что, необоснованно отказывая в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей со стороны защиты, которые находились в здании суда, суд первой инстанции нарушил тем самым право подсудимого П.П. Лузина на защиту.

В подготовительной части судебного разбирательства суд выясняет мнение сторон о возможности перейти к судебному следствию в отсутствие не явившихся участников разбирательства и выносит постановление об отложении судебного разбирательства или его продолжении. Если каких-либо существенных препятствий для рассмотрения уголовного дела не имеется, суд переходит к судебному следствию, о чем председательствующий объявляет участникам процесса. На данном вопросе и заканчивается подготовительная часть судебного разбирательства.

Подводя итоги, можно заключить, что основное значение подготовительной части судебного заседания заключается в создании процессуальных и организационных условий для рассмотрения уголовного дела по существу.

Литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: в 2 ч.: учебник для вузов / Г.М. Резник и др.; отв. ред. Г.М. Резник. 3-е изд., перераб. М.: Изд-во «Юрайт», 2022. Ч. 2. 519 с.
2. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. 541 с.